BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3006-8/20
Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1016-01/2020 od 16.10.2020. godine, ponuđača Ingel, d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12-4993/20 od 12.10.2020. godine za lot 3. u postupku javne nabavke kompjuterske opreme, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu, Elektrotehnički fakultet, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 26.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12-4993/20 od 12.10.2020. godine za lot 3,
   - Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke kompjuterske opreme- FPGA razvojni kit i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke u dijelu koji se odnosi na lot 3.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Univerzitet u Sarajevu, Elektrotehnički fakultet (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke kompjuterske opreme, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 5714-7-1-80-3-12/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.9.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12-4993/20 od 12.10.2020. godine, na koju je ponuđač Ingel, d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 16.10.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 23.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Elur, Kiseljak.

Ističe da je ponuđač ELUR d.o.o. Kiseljak u ponudi dostavio samo obrazac za cijenu ponude, u kojemu je naveo samo cijenu bez ikakvih informacija o samom proizvodu, kojega nudi, čak i bez naziva proizvođača i oznake proizvoda, na osnovu kojih bi komisija mogla da provjeri da li je ponuđač zaista ponudio proizvod u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Napominje da se radi o proizvodu, koji ne spada u robe široke potrošnje, nego je namijenjen za istraživačke i edukacione svrhe u informatici i kao takav vrlo specifičan, kompleksan i izuzetno zahtjevan za analizu. To i jeste bio razlog zašto se na LOT 3 nisu javili mnogi potencijalni ponuđači, koji su preuzeli tendersku dokumentaciju. Zapravo, da bi ponuđač dao odgovarajuću ponudu, mora posjedovati neophodno obrazovanje i znanje, što je osnov za kvalifikovanost u ovakvim postupcima javnih nabavki. Žalitelj je precizno i sažeto sačinio svoju ponudu navodeći sve moguće detalje, kako osnovne komponente (razvojne ploče), tako i dodatnih FMC kartica, koje su tražene tenderskom dokumentacijom.

Navodi formulaciju iz tenderske dokumentacije zahtijevanog proizvoda (prilog 2):

LOT 3: FPGA razvojni kit i specifikaciju postavljenih hardverskih zahtjeva, softverskih zahtjeva i garancije.

Hardverski zahtjevi su definirani u 5 polja tabele (prilog 2 dokaz 2.1), softverski zahtjevi u jednom polju (prilog 2 dokaz 2.2) i zahtjevi sa aspekta garancije u jednom polju (prilog 2 dokaz 2.3). Nakon detaljne analize svih postavljenih zahtjeva i poređenja sa ponudom proizvođača na svjetskom tržištu, zaključio je da postoji više proizvođača, koji nude proizvode, koji u potpunosti odgovaraju svim postavljenim zahtjevima. Navodi primjer osnovne komponente TD traženog FPGA razvojnog kita, FPGA razvojna ploča i navodi dva različita proizvođača te komponente, a čiji proizvodi imaju potpuno drugačije oznake proizvoda:

Proizvođač Intel Corporation, oznaka proizvoda DK-DEV-10CX220-A, naziv proizovda Intel Cyclone 10 GX FPGA Development Kit

Proizvođač Terasic Ine, oznaka proizvoda C10GFPnaziv proizvoda Intel® Cyclone® 10 GX FPGA Development Kit

Dokumentacija, koja potvrđuje navedeno, je preuzeta sa sljedećih linkova proizvođača: https://www.intel.com/content/www/us/en/programmable/products/boards_and_kits/dev-kits/altera/cyclone-10-gx-development-kit.html (prilog 3, strane 1, 2 i 3)

https://www.terasic.com.tw/cgi-bin/page/archive.pl?Language=English&CategorvNo-253&No=1147 (prilog 4, strane 1, 2 i 3)

Postavlja pitanje, koji od navedena dva proizvoda je ponudio ponuđač ELUR d.o.o. Kiseljak? Ili je ponudio neki treći proizvod, pošto ima još proizvođača istog ili sličnog proizvoda sa Intelovim čipom? S obzirom da je ostavljena i mogućnost nuđenja ekvivalenta (prilog 2 dokaz 2.4), možda je ponudio neki ekvivalentan model sa nekim drugim (možda XI LI NK čipom)? Na osnovu čega je komisija ugovornog organa mogla donijeti zaključak da je ponuda ponuđača ELUR d.o.o. Kiseljak kvalifikovana i prihvatljiva.

Dalje navodi primjer za dodatno tražene FMC ekspanzione kartice (prilog 2 dokaz 2.5). Naime, tražene su dvije vrste kartica:

1. FMC ekspanziona kartica sa 18 SMA konektora za povezivanje 4 primopredajna kanala i spoljnog takt signala
2. FMC ekspanziona kartica sa četiri (4) 10/100/1000 Base-T ethernet sučelja

S obzirom da sa osnovnom komponentom ne dolaze u paketu trebalo je istražiti proizvođače traženih FMC ekspanzionih kartica u svijetu i utvrditi koje odgovaraju izabranoj FPGA razvojnoj ploči.

Navodi tri različlita proizvođača FMC ekspanzionih kartica sa četiri (4) 10/100/1000 Base-T ethernet sučelja, mada slično važi i za prvu FMC ekspanzionu karticu:

Proizvođač Opsero Electronic Design Inc., oznaka proizvoda Part # (2.5V version): OP031-2V5, Part # (1.8V version): OP031-1V8, naziv proizvoda Ethernet FMC

Proizvođač Numato Systems Pvt Ltd, oznaka proizvoda NLFMCET001, naziv proizvoda 4 Port Gigabit Ethernet FMC Module

Proizvođač Terasic Inc., oznaka proizvoda NET-FMC, naziv proizvoda NET-FMC Card

Dokumentacija, koja potvrđuje navedeno, je preuzeta sa sljedećih linkova proizvođača:

https://opsero.com/product/ethernet-fmc/ (prilog 5, strane 1 i 2)

https://numato.com/product/4-port-gigabit-ethernet-fmc-module/ (prilog 6, strane 1 i 2)

https://www.terasic.com.tw/cgi-bin/page/archive.pl?Language=English&CategoryNo-71&No=1073 (prilog 7)

Postavlja se pitanje, koji od navedena tri proizvoda je ponudio ponuđač ELUR d.o.o. Kiseljak? Ili je ponudio neki četvrti proizvod, pošto ima još proizvođača istog ili sličnog proizvoda? Na osnovu čega je komisija ugovornog organa mogla donijeti zaključak da je ponuđač zaista ponudio dodatne FMC kartice i da je ponuda ponuđača ELUR d.o.o. Kiseljak kvalifikovana i prihvatljiva.

Žalitelj smatra da komisija nije imala elemenata da ponudu ponuđača ELUR d.o.o. Kiseljak ocijeni kao prihvatljivu i da dozvoli učešće na e aukciji. Osim toga, imajući u vidu da je ugovorni organ omogućio nuđenje ekvivalentnih proizvoda,smatra da ponuda odabranog ponuđača i sa tog aspekta nije u skladu sa ZJN, jer ne sadrži dokaz ekvivalentnosti (član 54. stav (10) ZJN).

S obzirom na navedeno smatra da ponuda odabranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije i da je komisija trebala odbaciti kao neprihvatljivu, a ponuđača diskvalifikovati iz daljeg toka javne nabavke, pa i iz elektronske aukcije. Predlaže da se žalba usvoji i poništi ožalbena odluka, te donese nova kojom će žalitelj biti izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Odabrani ponuđač ELUR D.O.O. KISELJAK, dostavio je ponudu tehnički zadovoljavajuću u skladu sa traženim uslovima iz Tenderske dokumentacije i ugovorni organ je istu ocijenio kao prihvatljivu, te nije imao niti jedan razlog za njeno odbacivanje kao neprihvatljive.

Ugovorni organ nije tražio dodatnu dokumentaciju kojom ponuđači dokazuju koji model je ponuđen, te iz tog razloga ugovorni organ, nije ponudu ponuđača ELUR D.O.O. KISELJAK, odbacio kao neprihvatljivu.

Žalitelj u ovom postupku javne nabavke je samo ponuđač a ne tijelo koje procjenjuje kvantitet i kvalitet ponuda, za to postoji komisija za javne nabavke, koju imenuje ugovorni organ, vodeći računa da osobe poznaju propise o javnim nabavkama i posebnu stručnost u oblasti predmeta javna nabavke.

Žalitelj iznosi samo predpostavke o ponudi odabranog ponuđača ELUR, Kiseljak, a ne čvrste dokaze o kojem modelu je zapravo riječ. Također, u situaciji da žalitelj nije dostavio dokumentaciju kojom dokazuje koji model nudi u svojoj ponudi, ugovorni organ ne bi imao razloga za odbacivanje njegove ponude kao neprihvatljive.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava izjašnjenje ugovornog organa i ističe da ostaje kod žalbenih navoda. Posebno navodi da je ugovorni organ formulacijom da su navodi žalitelja "samo pretpostavke o ponudi ponuđača ELUR d.o.o. Kiseljak, a ne čvrsti dokazi o kojem modelu je zapravo riječ" dao odgovor o ponudi ponuđača ELUR d.o.o. Kiseljak, kojim je upravo potvrdio osnovanost žalbenih navoda. Nemoguće je utvrditi šta je tačno u svojoj ponudi ponuđač ELUR d.o.o. Kiseljak ponudio. Cilj žalbenih navoda i jeste bio da se dođe do takve spoznaje i da se prihvati činjenica da je dostavljanje ponuda u formi, kako je to učinio ponuđač ELUR d.o.o. Kiseljak, bez navođanje bar osnovnih parametara nekog proizvoda (bar naziv proizvođača i oznaka proizvoda), pomoću kojih bi komisija mogla da zna o čemu se radi ili potraži informacije putem interneta na web stranicama proizvođača, potpuno neprihvatljivo i da takve ponude treba odbaciti u fazi tehničke evaluacije ponuda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer se iz dostavljene ponude ne može utvrditi šta nudi, koji proizvod, kojeg proizvođača, kako bi se utvrdilo da li ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrdio da je predmet nabavke za lot 3 FPGA razvojni kit, da su tehničke specifikacije robe date u obrascu za cijenu ponude-Aneks III. Uvidom u uslove za kvalifikaciju, utvrđeno je da ugovorni organ ne postavlja nikakve uslove i ne traži dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Uvidom u Aneks III za lot 3- FPGA razvojni kit, utvrđeno je da je ugovorni organ opisao predmet nabavke FPGA razvojni kit i za komponentu FPGA čip zahtijevao Intel Cyclone 10 GX (10CX220YF780E5g) ili ekvivalentan FPGA čip. Članom 54. stav (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Imajući u vidu da je ugovorni organ predmet nabavke označio nazivom proizvođača (Intel Cyclone 10 GX) i ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta, a da pri tom nije ostavio prazno mjesto na kojem bi ponuđači koji nude ekvivalent naveli podatke o proizvodu i tipu proizvoda, nije moguće utvrditi da li odabrani ponuđač nudi tačno označeni proizvod Intel Cyclone 10 GX ili njegov ekvivalent, a na što žalitelj osnovano ukazuje. Ugovorni organ nije zahtijevao ni dostavljanje bilo kakvih dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 49. Zakona, na osnovu kojih bi utvrdio da li ponuđena roba odgovora traženim tehničkim karakteristikama, te da li se nudi tačno određeni proizvod ili njegov ekvivalent. S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ obrazac za cijenu ponude Aneks III za lot 3 sačinioo suprotno članu 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama jer nije predvidio prazno mjesto na koje bi ponuđači koji eventualno nude ekvivalentan proizvod, upisali podatke o proizvodu koji nude, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka i razlog za poništenje u cijelosti.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega poništava predmetni postupak u dijelu koji se odnosi na lot 3.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i

članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) i članu 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Ingel Tuzla
-Univerzitet u Sarajevo, Elektrotehnički fakultet
-Elur Kiseljak
-evidencija
-a/a